

**Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la  
Información y Protección de Datos Personales.**

**Bernardo Sierra Gómez**, Encargado de Despacho

**Número de expediente:**

RR/1975/2023

**Sujeto obligado:**

Titular de la Unidad General de  
Administración de la Auditoría  
Superior del Estado de Nuevo  
León.

**¿Cuál es el tema de la solicitud  
de información?**

De la Auditoría Especial de  
Evaluación al Desempeño,  
Auditoría Especial de Gobierno del  
Estado y Organismos Públicos  
Autónomos y Auditoría Especial de  
Municipios de la Unidad de  
Fiscalización de la Auditoría  
Superior del Estado de Nuevo  
León, nombre del titular del área,  
cargo, salario con el que entró a  
laborar y salario actual, cuántos  
han sido los aumentos económicos  
en su salario y motivo de los  
mismos, así como su Currículum.

**Fecha de sesión**

4/04/2024

**¿Cómo resolvió el Pleno del  
Instituto?**

Se **MODIFICA** la respuesta del  
**sujeto obligado**, en los términos  
precisados en la parte  
considerativa del presente  
proyecto; lo anterior, en términos  
del artículo 176 fracción III, de la  
Ley de la materia.

**¿Qué respondió el sujeto  
obligado?**

Proporcionó una liga electrónica,  
así como los pasos para obtener la  
“información curricular” y  
“percepciones mensuales y netas”.

**¿Por qué se inconformó el  
particular?**

La entrega o puesta a disposición  
de información en un formato  
incomprensible y/o no accesible  
para el solicitante.



Recurso de Revisión: **RR/1975/2023**  
 Asunto: **Se resuelve, en Definitiva.**  
 Sujeto obligado: **Titular de la Unidad General de Administración de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León.**  
**Bernardo Sierra Gómez**, Encargado de Despacho.

Monterrey, Nuevo León, a 4-cuatro de abril de 2024-dos mil veinticuatro.

**Resolución** de los autos que integran el expediente número **RR/1975/2023**, en la que se **modifica la respuesta del sujeto obligado**, en los términos precisados en la parte considerativa del presente proyecto; lo anterior, en términos del artículo 176 fracción III, de la Ley de la materia

A continuación, se inserta un pequeño Glosario, que simplifica la redacción y comprensión de la presente resolución:

|   |   |
|---|---|
| <b>Instituto</b>  | Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.   |
| <b>Constitución Política Mexicana, Carta Magna.</b>   | Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.  |
| <b>Constitución del Estado.</b>   | Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León en vigor.                       |
| <b>INAI</b>   | Instituto Nacional de Transparencia y Acceso a la Información y Protección de Datos Personales. |
| <b>La Plataforma</b>  | Plataforma Nacional de Transparencia  |
| <b>-Ley que nos rige. Ley que nos compete. Ley de la Materia. Ley rectora. Ley de Transparencia del Estado.</b> | Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León.                |

Tomando en cuenta para ello, el escrito de recurso de revisión, el informe justificado extemporáneo, las pruebas ofrecidas y cuanto más consta en autos, convino y debió verse; y:

**RESULTANDO:**

**PRIMERO. Presentación de la solicitud de información al sujeto obligado.** El 3-tres de noviembre de 2023-dos mil veintitrés, el promovente, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, presentó una solicitud de información al sujeto obligado.

**SEGUNDO. Respuesta del sujeto obligado.** El 17-diecisiete de noviembre de 2023-dos mil veintitrés, el sujeto obligado brindó respuesta a la solicitud de información del particular.

**TERCERO. Interposición de recurso de revisión.** El 22-veintidós de noviembre de 2023-dos mil veintitrés, el promovente, inconforme con la respuesta brindada, interpuso recurso de revisión.

**CUARTO. Admisión de recurso de revisión.** El 29-veintinueve de noviembre de 2023-dos mil veintitrés, se admitió el recurso de revisión, turnado al Encargado de Despacho, de conformidad con lo establecido en el artículo 175, fracción I, de la Ley que nos rige, asignándose el número de expediente **RR/1975/2023**, y señalándose como acto reclamado lo establecido en el artículo 168, fracción VIII de la Ley de la materia, consistente en: ***“La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante.”***

**QUINTO. Oposición al recurso de revisión.** El 22-veintidós de enero de 2024-dos mil veinticuatro, se tuvo al sujeto obligado compareciendo, **de forma extemporánea**, a rendir el informe justificado requerido en autos.

**SEXTO. Vista al particular.** En el auto señalado en el párrafo anterior, se ordenó dar vista al recurrente para que, dentro del plazo legal establecido, presentara las pruebas que fueran de su intención y manifestara lo que a su derecho conviniera, siendo omiso en efectuar lo conducente.

**SÉPTIMO. Audiencia de conciliación.** El 7-siete de febrero de 2024-dos mil veinticuatro, se señaló fecha y hora, para que tuviera verificativo la audiencia conciliatoria entre las partes; sin embargo, llegada la fecha para la celebración de la audiencia referida, se hizo constar la imposibilidad de materializar dicha diligencia, por las consideraciones precisadas en el acta correspondiente.

**OCTAVO. Calificación de pruebas.** El 22-veintidós de febrero de 2024-dos mil veinticuatro, se calificaron las pruebas ofrecidas, y al no advertirse que alguna de las probanzas admitidas y calificadas de legales, requirieran desahogo especial, se concedió a las partes un término de 3-tres días a fin de que formularan sus alegatos, siendo omisos en realizar lo conducente.

**NOVENO. Cierre de instrucción y estado de resolución.** El 20-veinte de marzo de 2024-dos mil veinticuatro, se decretó el cierre de instrucción y se ordenó poner en estado de resolución el actual recurso de revisión, de conformidad con el artículo 175, fracciones VII y VIII, de la Ley de la materia.

Por lo que con fundamento en el artículo 38, 43, 44, tercer párrafo, y 176, de la Ley que nos rige, ha llegado el momento procesal oportuno para dictar la resolución definitiva con arreglo a derecho, sometiéndose el proyecto a consideración del Pleno, para que en ejercicio de las facultades que le otorga dicha Ley determine lo conducente, y;

#### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Competencia de este órgano garante.** Que la competencia de este Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, para conocer sobre el presente recurso de revisión, la determina lo dispuesto por los artículos 10 y 162 fracción III de la Constitución de Nuevo León en vigor, así como lo establecido en los numerales 1, 2, 3, 38, 42, 44, tercer párrafo y 54, fracciones II y IV, de la Ley que nos rige.

**SEGUNDO. Estudio de las causales de improcedencia.** Por razones de orden público y técnica resolutoria, antes de entrar al estudio del fondo de la cuestión planteada en el presente recurso, se procede al análisis de las causales de improcedencia expuestas por el sujeto obligado y las que de oficio se adviertan por el Instituto, de conformidad con el artículo 180, de la Ley de Transparencia del Estado. Sirve de apoyo a lo anterior la siguiente tesis aislada que en su rubro dice: "**ACCIÓN, ESTUDIO OFICIOSO DE SU**

**IMPROCEDENCIA.”**

En este orden de ideas, el sujeto obligado dentro de su informe justificado señala como causal de improcedencia la prevista en la fracción III del artículo 180, en relación con el dispositivo 181 fracción IV, ambos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León, numerales que se traen a la vista, y que disponen lo siguiente:

*“Artículo 180. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*III. No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 168 de la presente Ley;*

*Artículo 181. El recurso será sobreseído, en todo o en parte, cuando, una vez admitido, se actualicen alguno de los siguientes supuestos:*

*IV. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del presente capítulo”.*

Lo anterior es así ya que, la autoridad manifiesta que sus actuaciones se encuentran ajustadas en tiempo y forma, así como debidamente fundadas y motivadas, demostrándose que no se actualiza ninguno de los supuestos contenidos en el artículo 168 de la Ley de la materia.

Señalando que se otorgó la respuesta que conforme a derecho corresponde con los términos y alcances permitidos legalmente, respecto de la información que fuera solicitada, atendiendo al principio de máxima publicidad.

Al efecto, se considera que los argumentos antes expuestos por parte del sujeto obligado, se encuentran encaminados a combatir el fondo del asunto, pues para resolver sobre su procedencia, se tendría que determinar si cumplió a cabalidad con brindar acceso a la información que le fue requerida.

Por ello, es de desestimarse la causal antes aludida. Sirve de apoyo en lo conducente las siguientes Jurisprudencias sostenidas por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, identificadas con el rubro: **“IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEL ASUNTO,**

**DEBERÁ DESESTIMARSE.<sup>1</sup> “CONTROVERSIA CONSTITUCIONAL. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO, DEBERÁ DESESTIMARSE.<sup>2</sup>**

En este orden de ideas, este órgano garante no advierte la actualización de alguna otra de las hipótesis señaladas en el artículo 180, de la Ley de la materia.

**TERCERO. Estudio de fondo de la cuestión planteada.** Enseguida se procede al estudio de la solicitud de información que reclamó el recurrente al sujeto obligado, las manifestaciones que realizó en su escrito de recurso, tomando en consideración que la controversia se circunscribe en lo siguiente:

#### **A. Solicitud**

Al respecto, el ahora recurrente presentó la siguiente solicitud de acceso a la información:

*“Solicito de la Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño, Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos y Auditoría Especial de Municipios de la Unidad de Fiscalización de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, nombre del titular del área, cargo, salario con el que entro a laborar y salario actual, cuantos han sido los aumentos económicos en su salario y motivo de los mismos, así como su Curriculum.”*

#### **B. Respuesta**

La autoridad proporcionó una liga electrónica, así como los pasos para obtener la “información curricular fracción XVIII” y “percepciones mensuales y netas fracción IX”.

**C. Recurso de revisión (acto recurrido, motivos de inconformidad, pruebas aportadas por el particular y desahogo de vista)**

#### **(a) Acto recurrido**

<sup>1</sup>Registro No. 187973, Localización: Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XV, Enero de 2002, Página: 5, Tesis: P./J. 135/2001.

<sup>2</sup>No. Registro: 193,266, Jurisprudencia, Materia(s): Constitucional, Novena Época, Instancia: Pleno, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta X, Septiembre de 1999, Tesis: P./J. 92/99, Página: 710.

En virtud de la respuesta y del estudio del recurso de revisión, se concluyó que la inconformidad del recurrente encuadra en la causal prevista por el artículo 168, fracción VIII de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León<sup>3</sup>, consistente en: ***“La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante”***, siendo éste el **acto recurrido** reclamado.

#### **(b) Motivos de inconformidad**

Como motivos de inconformidad, el recurrente expresó que no se encuentra la información en la liga que le proporcionaron, que desde el inicio la solicitó de manera digital.

#### **(c) Pruebas aportadas por el particular**

El promovente aportó como elementos de prueba de su intención, la **documental**: consistente en la impresión de las constancias electrónicas correspondientes al acuse de recibo de la solicitud de información registrada en la Plataforma Nacional de Transparencia Nuevo León.

Instrumentales a las que se les concede valor probatorio, de conformidad con lo establecido en los dispositivos legales 230, 239 fracción VII y 383 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Nuevo León, aplicado supletoriamente a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León, por así disponerlo esta última en su numeral 175, fracción V; en virtud de tratarse de las constancias electrónicas obtenidas por este órgano garante de un portal oficial de internet, como lo es la Plataforma Nacional de Transparencia, y que dieron origen al medio de impugnación que se estudia.

#### **(d) Desahogo de vista**

El particular fue omiso en desahogar la vista ordenada en autos.

#### **D. Informe justificado (defensas, pruebas y alegatos aportados por el sujeto obligado)**

<sup>3</sup>[http://www.hcnl.gob.mx/trabajo\\_legislativo/leyes/leyes/ley\\_de\\_transparencia\\_y\\_acceso\\_a\\_la\\_informacion\\_publica\\_del\\_estado\\_de\\_nuevo\\_leon/](http://www.hcnl.gob.mx/trabajo_legislativo/leyes/leyes/ley_de_transparencia_y_acceso_a_la_informacion_publica_del_estado_de_nuevo_leon/)

A fin de cumplir con las formalidades de garantía de audiencia y debido proceso, se requirió al sujeto obligado un informe justificado respecto del acto impugnado y aportara las pruebas pertinentes.

Primeramente, se considera pertinente dejar establecido que, dentro de autos, se tuvo al sujeto obligado rindiendo en forma extemporánea su informe justificado.

No obstante, dicha circunstancia, no es impedimento para considerarlo, toda vez que, si de su contenido satisface la necesidad del particular, es decir, atiende los requerimientos solicitados, en aras de garantizar el ejercicio de su derecho fundamental de acceso a la información, pudiera ser tomado en cuenta.

No hacerlo de ese modo, sería en clara contravención a lo buscado por la Ley de la materia, dado que no tendría ningún sentido ordenar al sujeto obligado realizar la búsqueda de la información, si ya obra agregada en autos la contestación correspondiente a cada requerimiento de información; actuaciones que se encuentran adheridas al sumario y que por consecuencia no pueden desconocerse. Cobrando aplicación el criterio, cuyo rubro, es del tenor siguiente: **INFORME JUSTIFICADO EXTEMPORÁNEO, CASO EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LAS CONSTANCIAS QUE REMITE LA AUTORIDAD PARA LA RESOLUCION DEL ASUNTO EN MERITO DE ECONOMIA PROCESAL.**<sup>[1]</sup>

Debido a ello, el informe justificado, rendido en forma extemporánea, y sus anexos, serán tomados en consideración para resolver el presente recurso.

Establecido lo anterior, del referido informe se advierte que el sujeto obligado, manifestó medularmente, lo siguiente:

#### **(a) Defensas**

<sup>[1]</sup> Época: Novena Época, Registro: 201723, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo IV, Agosto de 1996, Materia(s): Común, Tesis: XIX.2o.17 K. Página: 681

1.- El sujeto obligado reiteró los términos de la respuesta brindada.

**(b) Pruebas aportadas por el sujeto obligado**

El sujeto obligado ofreció como elementos de prueba de su intención, la **presuncional en su doble aspecto, legal y humana**: consistente en todas y cada una de las inferencias lógico-jurídicas que se formulen de hechos conocidos para reducir hechos sujetos a debate.

Asimismo, ofreció la **instrumental**: consistente en el conjunto de actuaciones que obran en el expediente integrado con motivo de la solicitud formulada a los suscritos por la ahora recurrente, así como las relativas al medio de defensa en que se actúa.

Medios de prueba los anteriores, a los que se concede valor probatorio, en términos de lo dispuesto en los artículos 355, 356 y 372 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Nuevo León, aplicado supletoriamente a la Ley de la materia, conforme a lo previsto en su numeral 175, fracción V.

**(c) Desahogo de vista**

El particular fue omiso en desahogar la vista ordenada en autos.

**(a) Alegatos**

Se hace constar que ninguna de las partes hizo uso de tal prerrogativa.

Por tanto, una vez reunidos los elementos correspondientes, se procederá a analizar si resulta procedente o no el recurso de revisión de mérito.

**E. Análisis y estudio de fondo del asunto**

Al efecto, en base a los antecedentes expuestos en los párrafos anteriores y de las constancias que obran en autos, se determina **modificar**

la respuesta del sujeto obligado, en virtud de las siguientes consideraciones:

El particular requirió al sujeto obligado, le proporcionara, la información descrita en el considerando tercero, inciso A, de la presente resolución.

En respuesta, la autoridad proporcionó una liga electrónica, así como los pasos para obtener la “información curricular fracción XVIII” y “percepciones mensuales y netas fracción IX”.

El particular, inconforme con dicha respuesta, interpuso el recurso de revisión, señalando como motivo de inconformidad, que no se encuentra la información en la liga que le proporcionaron, que desde el inicio la solicitó de manera digital.

En tal sentido, el sujeto obligado al rendir el informe justificado extemporáneo, reiteró los términos de la respuesta.

Antes que nada, se considera importante traer a la vista lo establecido en el Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, que dispone, en lo conducente, lo que sigue:

En el artículo 4, que **la Auditoría Superior del Estado** tendrá como titular al Auditor General y **contará con las siguientes unidades administrativas: I. De Fiscalización a) Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño b) Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos c) Auditoría Especial de Municipios.**

Que la Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño tendrá atribuciones para revisar el cumplimiento de los objetivos y metas definidos en los planes, presupuestos, programas y subprogramas de los entes públicos, con base en los indicadores respectivos, con independencia de las atribuciones similares que tengan otras instancias, en términos de lo establecido en el artículo 63 fracciones XIII y LI, y Título X de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, la Ley y el Reglamento, y **estará a cargo de un Auditor Especial**, conforme a lo previsto en el artículo 10 del referido reglamento.

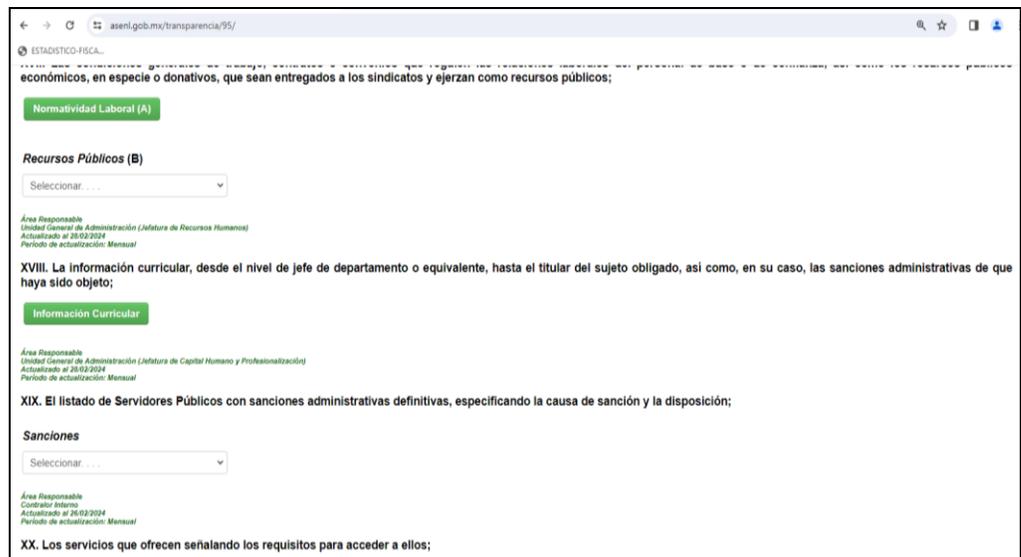
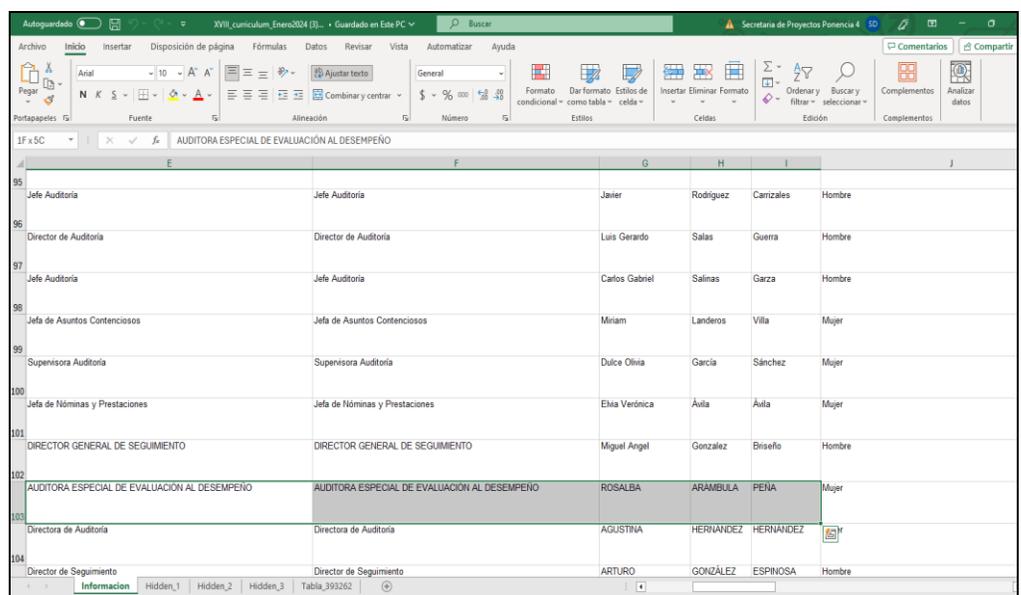
El numeral 11 dispone que, **la Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos estará a cargo de un Auditor Especial** y será la encargada de llevar a cabo las actividades de planeación, programación, revisión y demás necesarias para la fiscalización de las cuentas públicas y evaluación del uso de recursos públicos, en relación con los poderes del estado, los organismos constitucionalmente autónomos, los organismos públicos descentralizados y fideicomisos públicos de la administración pública del estado, así como de las Instituciones Públicas de Educación que reciban recursos públicos de éstos, en términos de lo establecido en el artículo 63 fracción XIII y Título X de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, la Ley y el Reglamento. Asimismo, contará con atribuciones para verificar la observancia de la Ley de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León, planes y programas de desarrollo urbano y su zonificación, y demás disposiciones legales de la materia, por parte de las autoridades estatales.

Asimismo, el artículo 12, señala que la **Auditoría Especial de Municipios estará a cargo de un Auditor Especial** y será la encargada de llevar a cabo las actividades de planeación, programación, revisión y demás necesarias para la fiscalización de las cuentas públicas y evaluación del uso de recursos públicos, en relación con los municipios del estado y de sus organismos públicos descentralizados, así como de las Instituciones Públicas de Educación que reciban recursos públicos de éstos, en términos de lo establecido en el artículo 63 fracción XIII y Título X de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, la Ley y el Reglamento.

De lo previamente expuesto, se infiere que la **Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño, la Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos y la Auditoría Especial de Municipios, estarán a cargo de un Auditor Especial.**

Ante esa premisa, enseguida se verificará si la información de interés del recurrente se localiza en el enlace electrónico proporcionado, verificando los pasos señalados por la autoridad, en el portal de internet del sujeto obligado, <https://www.asenl.gob.mx/>, seleccionando la sección transparencia, donde se despliega el menú del artículo 95, dirigiéndose primero al apartado

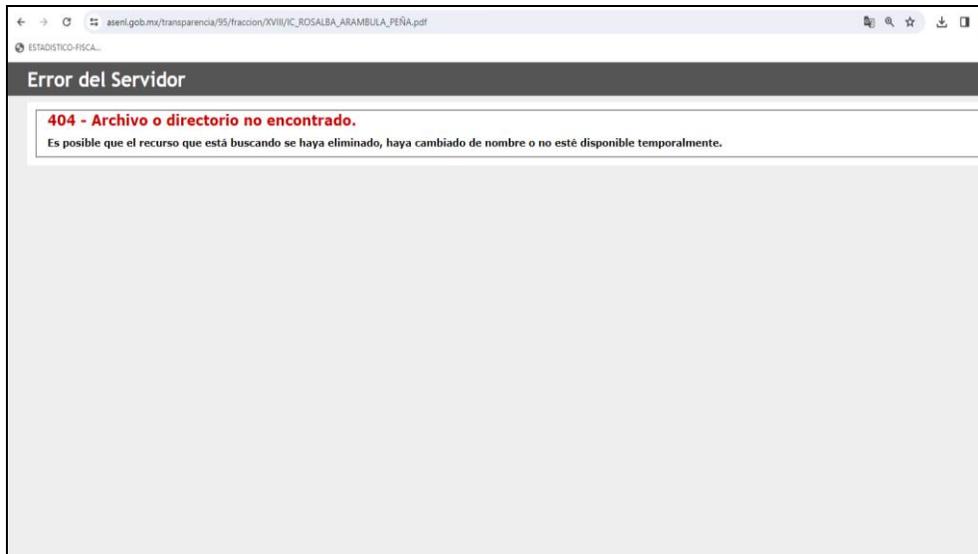
que aparece como fracción XVIII, dando click en la información curricular, donde se visualizó lo siguiente:

|     | E  | F  | G              | H         | I         | J      |
|-----|--|--|----------------|-----------|-----------|--------|
| 95  | Jefe Auditoría                               | Jefe Auditoría                               | Javier         | Rodriguez | Carizales | Hombre |
| 96  | Director de Auditoría                        | Director de Auditoría                        | Luis Gerardo   | Salas     | Guerra    | Hombre |
| 97  | Jefe Auditoría                               | Jefe Auditoría                               | Carlos Gabriel | Salinas   | Garza     | Hombre |
| 98  | Jefa de Asuntos Contenciosos                 | Jefa de Asuntos Contenciosos                 | Miriam         | Landeros  | Villa     | Mujer  |
| 99  | Supervisora Auditoría                        | Supervisora Auditoría                        | Dulce Olivia   | Garcia    | Sánchez   | Mujer  |
| 100 | Jefa de Nóminas y Prestaciones               | Jefa de Nóminas y Prestaciones               | Elvia Verónica | Ávila     | Ávila     | Mujer  |
| 101 | DIRECTOR GENERAL DE SEGUIMIENTO              | DIRECTOR GENERAL DE SEGUIMIENTO              | Miguel Angel   | Gonzalez  | Briseño   | Hombre |
| 102 | AUDITORA ESPECIAL DE EVALUACION AL DESEMPEÑO | AUDITORA ESPECIAL DE EVALUACION AL DESEMPEÑO | ROSALBA        | ARAMBULA  | PEÑA      | Mujer  |
| 103 | Directora de Auditoría                       | Directora de Auditoría                       | AGUSTINA       | HERNANDEZ | HERNANDEZ | Mujer  |
| 104 | Director de Seguimiento                      | Director de Seguimiento                      | ARTURO         | GONZÁLEZ  | ESPINOSA  | Hombre |

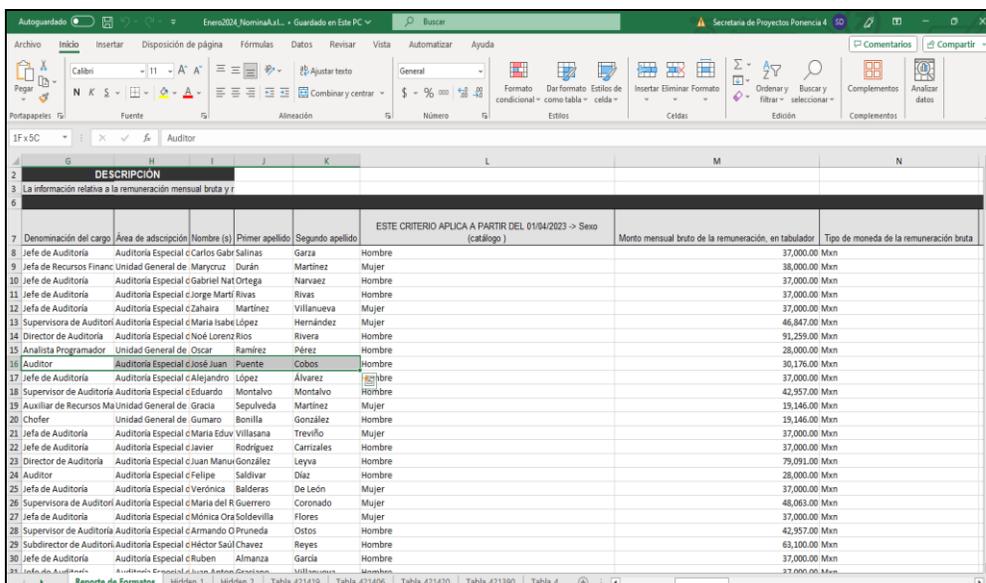
En el entendido de que no se inserta la totalidad de la información en mención, a fin de evitar una resolución extensa, asociado a que el recurrente ya tiene conocimiento de la misma al habersele entregado en la respuesta inicial.

En dicho apartado del portal de transparencia del sujeto obligado, específicamente en información curricular, únicamente se localizó el nombre de la titular de la Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño, quien cuenta con el cargo de Auditora Especial, no obstante, al verificar el link de su currículum no es accesible:



Por otro lado, no se localizaron **los nombres de los titulares de Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos y Auditoría Especial de Municipios de la Unidad de Fiscalización de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, tampoco se encontraron los documentos relativos a sus curriculum.**

En otro orden de ideas, al revisar en el enlace electrónico proporcionado, verificando los pasos señalados por la autoridad, en el portal de internet del sujeto obligado, <https://www.asenl.gob.mx/>, seleccionando la sección transparencia, donde se despliega el menú del artículo 95, dirigiéndose primero al apartado que aparece como fracción IX, dando click en las percepciones mensuales y netas (enero 2024), donde se visualizó lo siguiente:



| Denominación del cargo  | Área de adscripción                        | Nombre (s) | Primer apellido | Segundo apellido | ESTE CRITERIO APLICA A PARTIR DEL 01/04/2023 -> Sexo (catálogo) | Monto mensual bruto de la remuneración, en tabulador | Tipo de moneda de la remuneración bruta |
|-------------------------|--|------------|-----------------|------------------|---|--|---|
| Jefe de Auditoría       | Auditoría Especial c/Carlos Gabr Salinas   | Garza      |                 |                  | Hombre  | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Jefa de Recursos Financ | Unidad General de Maryruz Durán            | Martínez   |                 |                  | Mujer   | 38,000.00  | Mxn                                     |
| Jefe de Auditoría       | Auditoría Especial c/Gabriel Nat Ortega    | Narvaez    |                 |                  | Hombre  | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Jefe de Auditoría       | Auditoría Especial c/Jorge Martí Rivas     | Rivas      |                 |                  | Hombre  | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Jefa de Auditoría       | Auditoría Especial c/Zahaira Martínez      | Villanueva |                 |                  | Mujer   | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Supervisora de Auditori | Auditoría Especial c/Maria Isabél López    | Hernández  |                 |                  | Mujer   | 46,847.00  | Mxn                                     |
| Director de Auditoría   | Auditoría Especial c/Noé Lorenz Ríos       | Rivera     |                 |                  | Hombre  | 51,259.00  | Mxn                                     |
| Analista Programador    | Unidad General de Oscar Ramírez            | Pérez      |                 |                  | Hombre  | 28,000.00  | Mxn                                     |
| Auditor                 | Auditoría Especial c/José Juan Puente      | Cobos      |                 |                  | Hombre  | 30,176.00  | Mxn                                     |
| Jefe de Auditoría       | Auditoría Especial c/Alejandro López       | Alvarez    |                 |                  | Hombre  | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Supervisor de Auditoría | Auditoría Especial c/Eduardo Montalvo      | Montalvo   |                 |                  | Hombre  | 42,957.00  | Mxn                                     |
| Auxiliar de Recursos Ma | Unidad General de Gracia Sepulveda         | Martínez   |                 |                  | Mujer   | 19,146.00  | Mxn                                     |
| Chofer                  | Unidad General de Gumaro Bonilla           | González   |                 |                  | Hombre  | 19,146.00  | Mxn                                     |
| Jefa de Auditoría       | Auditoría Especial c/Maria Eduv Villasana  | Treviño    |                 |                  | Mujer   | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Jefe de Auditoría       | Auditoría Especial c/Javier Rodríguez      | Carrizales |                 |                  | Hombre  | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Director de Auditoría   | Auditoría Especial c/Juan Manuel González  | Leyva      |                 |                  | Hombre  | 79,091.00  | Mxn                                     |
| Auditor                 | Auditoría Especial c/Felipe Saldivar       | Díaz       |                 |                  | Hombre  | 28,000.00  | Mxn                                     |
| Jefa de Auditoría       | Auditoría Especial c/Eduardo Balderras     | De León    |                 |                  | Mujer   | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Supervisora de Auditori | Auditoría Especial c/Maria del R Guerrero  | Coronado   |                 |                  | Mujer   | 48,063.00  | Mxn                                     |
| Jefa de Auditoría       | Auditoría Especial c/Mónica Ora Soldevilla | Flores     |                 |                  | Mujer   | 37,000.00  | Mxn                                     |
| Supervisor de Auditoría | Auditoría Especial c/Armando O Pruneda     | Ostos      |                 |                  | Hombre  | 42,957.00  | Mxn                                     |
| Subdirector de Auditori | Auditoría Especial c/Héctor Saúl Chavez    | Reyes      |                 |                  | Hombre  | 63,100.00  | Mxn                                     |
| Jefe de Auditoría       | Auditoría Especial c/Rubén Almanza         | García     |                 |                  | Hombre  | 37,000.00  | Mxn                                     |



|    | G                        | H  | I          | J      | K | L | M | N             |
|----|--------------------------|--|------------|--------|---|---|---|---------------|
| 11 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Jorge Martí Rivas       | Rivas      | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 12 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Zahaira Martínez        | Villanueva | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 13 | Supervisora de Auditoría | Auditoría Especial c María Isabel López      | Hernández  | Mujer  |   |   |   | 46,847.00 Mxm |
| 14 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Noé Lorenz Ríos         | Rivera     | Hombre |   |   |   | 91,259.00 Mxm |
| 15 | Analista Programador     | Unidad General de Oscar Ramírez              | Pérez      | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 16 | Auditor                  | Auditoría Especial c José Juan Puente        | Cobos      | Hombre |   |   |   | 30,176.00 Mxm |
| 17 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Alejandro López         | Álvarez    | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 18 | Supervisor de Auditoría  | Auditoría Especial c Eduardo Montalvo        | Montalvo   | Hombre |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 19 | Auxiliar de Recursos Ma  | Unidad General de Gracia Sepulveda           | Martínez   | Mujer  |   |   |   | 19,146.00 Mxm |
| 20 | Chofer                   | Unidad General de Gumaro Bonilla             | González   | Hombre |   |   |   | 19,146.00 Mxm |
| 21 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c María Eduv Villanosa    | Treviño    | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 22 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Javier Rodríguez        | Carrizales | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 23 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Juan Manuel González    | Leyva      | Hombre |   |   |   | 79,091.00 Mxm |
| 24 | Auditor                  | Auditoría Especial c Felipe Saldivar         | Díaz       | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 25 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Verónica Balderas       | De León    | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 26 | Supervisora de Auditoría | Auditoría Especial c María del R Guerrero    | Coronado   | Mujer  |   |   |   | 48,063.00 Mxm |
| 27 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Mónica Ora Soldevilla   | Flores     | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 28 | Supervisor de Auditoría  | Auditoría Especial c Armando O Pruneda       | Ostos      | Hombre |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 29 | Subdirector de Auditoría | Auditoría Especial c Héctor Saúl Chavez      | Reyes      | Hombre |   |   |   | 63,100.00 Mxm |
| 30 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Ruben Almanza           | García     | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 31 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Juan Anton Graciano     | Villanueva | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 32 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Teresa Guá Monsivais    | Pérez      | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 33 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Gerardo Pulido          | Castillo   | Hombre |   |   |   | 97,112.00 Mxm |
| 34 | Supervisor de Auditoría  | Auditoría Especial c Jesús Andrés Graciano   | Martínez   | Hombre |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 35 | Auditor                  | Auditoría Especial c Alejandro García        | Torres     | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 36 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Luis Gabrie De la Garza | Gómez      | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 37 | Auditor                  | Auditoría Especial c Aurora Ontiveros        | Méndez     | Mujer  |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 38 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Rubi Isaira Valdez      | Martínez   | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 39 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Mariano Ar De la Fuente | Pérez      | Hombre |   |   |   | 97,344.00 Mxm |

|    | G                        | H  | I          | J      | K | L | M | N             |
|----|--------------------------|--|------------|--------|---|---|---|---------------|
| 17 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Alejandro López         | Álvarez    | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 18 | Supervisor de Auditoría  | Auditoría Especial c Eduardo Montalvo        | Montalvo   | Hombre |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 19 | Auxiliar de Recursos Ma  | Unidad General de Gracia Sepulveda           | Martínez   | Mujer  |   |   |   | 19,146.00 Mxm |
| 20 | Chofer                   | Unidad General de Gumaro Bonilla             | González   | Hombre |   |   |   | 19,146.00 Mxm |
| 21 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c María Eduv Villanosa    | Treviño    | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 22 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Javier Rodríguez        | Carrizales | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 23 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Juan Manuel González    | Leyva      | Hombre |   |   |   | 79,091.00 Mxm |
| 24 | Auditor                  | Auditoría Especial c Felipe Saldivar         | Díaz       | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 25 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Verónica Balderas       | De León    | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 26 | Supervisora de Auditoría | Auditoría Especial c María del R Guerrero    | Coronado   | Mujer  |   |   |   | 48,063.00 Mxm |
| 27 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Mónica Ora Soldevilla   | Flores     | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 28 | Supervisor de Auditoría  | Auditoría Especial c Armando O Pruneda       | Ostos      | Hombre |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 29 | Subdirector de Auditoría | Auditoría Especial c Héctor Saúl Chavez      | Reyes      | Hombre |   |   |   | 63,100.00 Mxm |
| 30 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Ruben Almanza           | García     | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 31 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Juan Anton Graciano     | Villanueva | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 32 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Teresa Guá Monsivais    | Pérez      | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 33 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Gerardo Pulido          | Castillo   | Hombre |   |   |   | 97,112.00 Mxm |
| 34 | Supervisor de Auditoría  | Auditoría Especial c Jesús Andrés Graciano   | Martínez   | Hombre |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 35 | Auditor                  | Auditoría Especial c Alejandro García        | Torres     | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 36 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Luis Gabrie De la Garza | Gómez      | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 37 | Auditor                  | Auditoría Especial c Aurora Ontiveros        | Méndez     | Mujer  |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 38 | Jefa de Auditoría        | Auditoría Especial c Rubi Isaira Valdez      | Martínez   | Mujer  |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 39 | Director de Auditoría    | Auditoría Especial c Mariano Ar De la Fuente | Pérez      | Hombre |   |   |   | 97,344.00 Mxm |
| 40 | Supervisora de Auditoría | Auditoría Especial c Laura Margi Avila       | Cruz       | Mujer  |   |   |   | 42,957.00 Mxm |
| 41 | Auditor                  | Auditoría Especial c Juvenal Adir Rivera     | Avila      | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 42 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c José Elias Hernández    | Alcala     | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 43 | Jefe de Auditoría        | Auditoría Especial c Héctor Javi Juárez      | Rodríguez  | Hombre |   |   |   | 37,000.00 Mxm |
| 44 | Auditor                  | Auditoría Especial c Herman Igñi Aguirre     | Méndez     | Hombre |   |   |   | 28,000.00 Mxm |
| 45 | Auditor                  | Auditoría Especial c Miguel Áng Saldaña      | Chimal     | Hombre |   |   |   | 30,177.00 Mxm |

En el apartado de remuneraciones, se localizaron, **los nombres de los titulares de Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos y Auditoría Especial de Municipios de la Unidad de Fiscalización de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, así como el salario actual de los referidos servidores públicos y del titular de la Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño.**

Sin embargo, **no se localizaron, tanto el salario que percibían cuando entraron a laborar a la Auditoría, ni cuántos aumentos económicos han tenido en su salario, ni el motivo del mismo.**

En consecuencia, se tiene que, con la información proporcionada, no se

brinda acceso a la totalidad de lo solicitado por el ahora recurrente, y por tanto, se considera que no cumplió con el derecho de acceso a la información del particular, pues no atendió de manera congruente y exhaustiva la solicitud de información, tal y como lo señala el criterio número 2/17 emitido por el INAI cuyo rubro dice: “**CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD. SUS ALCANCES PARA GARANTIZAR EL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN**”<sup>4</sup>.

Por consiguiente, el sujeto deberá realizar la búsqueda de la información faltante, relativa a **los documentos relativos a los curriculums de los titulares de Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño, Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos y Auditoría Especial de Municipios de la Unidad de Fiscalización de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, así como el salario que percibían cuando entraron a laborar a la Auditoría, cuántos aumentos económicos han tenido en su salario, y el motivo del mismo**, a fin de que la proporcione al particular.

Finalmente, una vez realizado el estudio anterior, se procede a hacer declaratoria del asunto que nos ocupa en los siguientes términos.

**CUARTO. - Efectos del fallo.** En consecuencia, por todo lo anterior, en aras del cumplimiento al principio de máxima publicidad consagrado en el artículo 162 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León, además, porque la Ley rectora del procedimiento, tiene como finalidad proveer lo necesario para garantizar el acceso a toda persona a la información, en los términos de la misma, este Instituto estima procedente **MODIFICAR la respuesta del sujeto obligado**, a fin de que realice la búsqueda de la información faltante, consistente en **los documentos relativos a los curriculums de los titulares de Auditoría Especial de Evaluación al Desempeño, Auditoría Especial de Gobierno del Estado y Organismos Públicos Autónomos y Auditoría Especial de Municipios de la Unidad de Fiscalización de la Auditoría Superior del Estado de Nuevo León, así como el salario que percibían cuando entraron a laborar a la Auditoría, cuántos aumentos económicos han tenido en su salario, y el motivo del mismo**, a fin de que sea proporcionada al particular.

<sup>4</sup><http://criteriosdeinterpretacion.inai.org.mx/Pages/results.aspx?k=congruencia%20y%20exhaustividad>.

En el entendido de que, para efecto de la búsqueda ordenada en el que párrafo que antecede, el sujeto obligado podrá utilizar de manera orientadora el **MODELO DE PROTOCOLO DE BÚSQUEDA DE INFORMACIÓN**<sup>5</sup>.

### Modalidad

El sujeto obligado, deberá proporcionar la información faltante, a través del medio señalado para tales efectos, esto es, **de manera electrónica, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia**, o bien por medio del correo electrónico señalado por el particular en el recurso de revisión, de conformidad con lo previsto por el último párrafo del numeral 176, de la Ley de Transparencia del Estado.

Lo anterior, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 3, fracción XLI, 149, fracción V, y 158, tercer párrafo, de la Ley de la materia<sup>6</sup>, de los cuales se desprende, medularmente, que la autoridad debe proporcionar la información en la modalidad solicitada por el requirente y, en el supuesto de que no fuera posible entregar o enviar en la modalidad requerida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega, debiendo fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Así pues, tenemos que por **fundamentación** se entiende: la obligación de la autoridad que emite un acto, para citar con precisión los preceptos legales, sustantivos y adjetivos, en que se apoye la determinación adoptada; y, por **motivación**, señalar con precisión, las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa.

Sirven de apoyo a lo anterior las tesis cuyos rubros señalan: **“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.”**<sup>7</sup>; y, **“FUNDAMENTACION Y MOTIVACION, CONCEPTO DE.”**<sup>8</sup>

<sup>5</sup> [http://www.cotai.org.mx/descargas/mn/Protocolo\\_b%C3%BAsqueda\\_27\\_mayo\\_2021.pdf](http://www.cotai.org.mx/descargas/mn/Protocolo_b%C3%BAsqueda_27_mayo_2021.pdf)

<sup>6</sup> [http://www.hcnl.gob.mx/trabajo\\_legislativo/leyes/leyes/ley\\_de\\_transparencia\\_y\\_acceso\\_a\\_la\\_informacion\\_publica\\_del\\_estado\\_de\\_nuevo\\_leon/](http://www.hcnl.gob.mx/trabajo_legislativo/leyes/leyes/ley_de_transparencia_y_acceso_a_la_informacion_publica_del_estado_de_nuevo_leon/)

<sup>7</sup> No. Registro: 208,436; Tesis aislada; Materia(s): Común; Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; XV-II, Febrero de 1995; Tesis: VI.2o.718 K; Página: 344.

<sup>8</sup> No. Registro: 209,986; Tesis aislada; Materia(s): Penal; Octava Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación; XIV, Noviembre de 1994; Tesis: I. 4o. P. 56 P; Página: 450.

### **Plazo para cumplimiento**

Se le concede al sujeto obligado un plazo de **5-cinco días hábiles**, contados a partir del día hábil siguiente a aquél en que quede debidamente notificado del presente fallo, para que dé cumplimiento con la actual resolución en los términos antes precisados; y, dentro del mismo plazo, notifique al particular dicha determinación, de conformidad con lo dispuesto en la última parte del artículo 176, del Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León.

Asimismo, dentro del término de **3-tres días hábiles**, siguientes al día hábil en que concluya el plazo otorgado en el párrafo anterior, deberá informar a este Instituto sobre el cumplimiento de la presente resolución, allegando la constancia o documento que justifique dicho acatamiento, de conformidad con el último párrafo del artículo 178 de la Ley de la materia.

Quedando desde este momento **apercibido** el sujeto obligado que, de no hacerlo así, se aplicarán en su contra, las medidas de apremio o sanciones que correspondan, según lo establecido en la fracción III, del artículo 189, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León; sin perjuicio de las sanciones administrativas, civiles o penales a que pueda hacerse acreedor con motivo de la aplicación de otras leyes.

Por los motivos y razonamientos legales antes expuestos, el Pleno de este Instituto;

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.** - Con fundamento en el artículo 162 fracción III de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Nuevo León en vigor, así como en los diversos 1, 2, 3, 4, 38, 44, 54, fracción III, 176, fracción III, y 178 y demás relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León, así como en las normas internacionales de las que el Estado Mexicano es parte, se **MODIFICA la respuesta del sujeto obligado**; lo anterior, en los términos precisados en la parte considerativa del presente proyecto.

**SEGUNDO.** - Se hace del conocimiento de las partes que, una vez que se encuentren notificadas de esta determinación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 73, del Reglamento Interior de este órgano autónomo, el Encargado de Despacho, juntamente con el **SECRETARIO DE CUMPLIMIENTOS**, continuarán con el trámite del cumplimiento correspondiente.

**TERCERO:** De conformidad con el artículo 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Nuevo León, notifíquese a las partes el presente fallo conforme lo ordenado en autos.

En su oportunidad, archívese el expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, aprobado por unanimidad de votos del Encargado de Despacho, licenciado **BERNARDO SIERRA GÓMEZ**, de la Consejera Vocal, licenciada **MARÍA TERESA TREVIÑO FERNÁNDEZ**, del Consejero Vocal, licenciado **FRANCISCO REYNALDO GUAJARDO MARTÍNEZ**, de la Consejera Vocal, doctora **MARÍA DE LOS ÁNGELES GUZMÁN GARCÍA** y, de la Consejera Presidenta, licenciada **BRENDA LIZETH GONZÁLEZ LARA**, siendo ponente de la presente resolución el primero de los mencionados; lo anterior, de conformidad con el acuerdo tomado en sesión **ordinaria** del Pleno de este Instituto, celebrada en fecha **4-cuatro de abril de 2024-dos mil veinticuatro**, firmando al calce para constancia legal.- **LIC. BERNARDO SIERRA GÓMEZ ENCARGADO DE DESPACHO. LIC. MARÍA TERESA TREVIÑO FERNÁNDEZ CONSEJERA VOCAL. LIC. FRANCISCO REYNALDO GUAJARDO MARTÍNEZ CONSEJERO VOCAL. DRA. MARÍA DE LOS ÁNGELES GUZMÁN GARCÍA CONSEJERA VOCAL. LIC. BRENDA LIZETH GONZÁLEZ LARA CONSEJERA PRESIDENTA. RÚBRICAS.**